



История 2013-2020

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 6 (92) Том - Деловые применения письма. Репрезентация социальных групп. 2020

Документы царских и великокняжеских свадеб из библиотеки князей Ромодановских

Поляков И. А.

*Санкт-Петербургский государственный университет
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Аннотация

Статья посвящена проблеме поиска и выявления документов царских и великокняжеских свадеб в составе рукописей и материалов из библиотеки и архива князей Ромодановских. Ключевой проблемой статьи стал анализ сборника-конволюта БАН. 16.15.15, содержащего в своем составе старейший список свадебных разрядов, «Сказание о князьях Владимирских» и разряд свадьбы царя Алексея Михайловича и Марии Ильиничны Милославской 1648 г. В статье излагаются результаты текстологического и кодикологического анализа рукописи. На основании сопоставления текстов разряда 1648 г. с другими материалами, содержащими этот источник, автор статьи приходит к выводу, что документы о свадьбе царя Алексея Михайловича были скопированы по заказу князя В. Г. Меньшого Ромодановского незадолго до свадьбы и представляют собой одну из редакций черновика свадебного разряда. В рамках статьи также рассматриваются вопросы о принципах приобретения, хранения и использования государственных документов представителями правящей элиты XVII в. Одна из частей исследования посвящена проблеме информативности свадебного разряда 1648 г. как исторического источника. Сравнение росписей лиц, присутствующих на свадебной церемонии, также показало, что, вероятнее всего, ни один из сохранившихся до сегодняшнего времени источников не содержит точных сведений свадебного разряда последней редакции, поэтому для дальнейшего изучения правящей элиты Московского государства в первые годы правления царя Алексея Михайловича необходимо привлечение всех сохранившихся списков разряда.

Ключевые слова: Московское царство, XVII в., грамоты, князя Ромодановские, свадебные документы, правящая элита, источниковедение, текстология

Дата публикации: 30.07.2020

Источник финансирования:

Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (РНФ), проект № 19-18-00247 «Двор русских княгинь в системе властных структур Древней Руси и Западной Европы в период Средневековья и раннего Нового времени (XI–XVI вв.)».

Ссылка для цитирования:

Поляков И. А. Документы царских и великокняжеских свадеб из библиотеки князей Ромодановских // История 2020. Выпуск 6 (92) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/S207987840010062-7-1> (дата обращения: 02.09.2020). DOI: 10.18254/S207987840010062-7

1 Одной из актуальных задач в рамках изучения истории Московского царства является исследование комплексов разрядно-родословных материалов и их связи с частными архивами представителей правящей элиты XVI—XVII вв. За более чем 200-летнюю историографию этого вопроса ученым удалось добиться значительных результатов в анализе сведений разрядных и родословных книг различных редакций, родовых архивов, местнических документов. Однако многие вопросы, касающиеся ряда исторических источников, связанных с этой темой, на сегодняшний момент остаются недостаточно разработанным. Среди них проблема комплекса разрядных документов, содержащих сведения о свадьбах русских великих князей и царей XVI—XVII вв. В рамках изучения родовой библиотеки и архива князей Ромодановских XVII в. мы обратились к анализу старейшего из сохранившихся сборников свадебных разрядов БАН. 16.15.15. Его результаты, на наш взгляд, позволяют высказать ряд интересных предположений о связи этих документов с актами и грамотами представителей правящей элиты, а также поднять вопрос о принципах получения ими этой информации, ее хранения и транслирования.

2 Для исследователей правящей элиты Московского царства разрядные документы, касающиеся процесса организации и проведения царских и великокняжеских свадеб, имеют принципиальное значение. Помимо самого церемониала, эти источники помогают ученым реконструировать состав лиц, присутствовавших на свадьбе, и определить их место в церемониальной иерархии, напрямую зависевшее от их служебного и придворного положения. Все сохранившиеся источники условно можно разделить на две группы. Первую составляют официальные подлинные документы из делопроизводственной переписки, проходившей при организации свадьбы: материалы о смотрах и выборе невесты, черновики и росписи служб, реестры участников процессии. До настоящего времени дошли только небольшие отрывки этих документов. Некоторые из них были выборочно опубликованы еще в XIX в.¹ Во второй половине XX в. В. Д. Назаровым была проделана работа по выявлению в фондах РГАДА оригиналов грамот XVI в., связанных с проведением церемоний². В результате, ему удалось обнаружить более 15 неизвестных ранее подлинных документов, касающихся организации свадеб великого князя Василия III с Еленой Глинской 1526 г. и царя Ивана IV с Анастасией Романовой 1547 г. В дальнейшем к проблеме поиска и анализа свадебных материалов обратилась М. Е. Бычкова³. Она выделила несколько этапов официального государственного делопроизводства. По ее мнению, самой свадьбе предшествовала переписка по вопросам выбора невесты, ее приданого, организации церемонии⁴. Далее происходило составление свадебного чина и свадебного разряда. При этом первый представлял собой подробное описание каждой части свадебной церемонии и восходил к предшествующим прецедентам. В свадебном же разряде записывались все службы и все лица, участвующие в процессии, что делало этот источник принципиально важным для представителей боярской аристократии. Однако, согласно исследованиям В. Д. Назарова и М. Е. Бычковой, большая часть

делопроизводственной свадебной документации к концу XVIII в. была утеряна⁵. По-видимому, та же участь постигла официальную редакцию чина и разряда, которые использовались для составления последующих. Таким образом, от большинства царских и княжеских свадеб до настоящего момента сохранились только остатки документации и черновики росписей служб.

3 Вторую группу источников составляют так называемые книги свадебных разрядов — сборники XVII—XVIII вв., содержащие свадебные разряды и чины с начала XVI по конец XVII в. Комплексное исследование этих текстов было предпринято М. Е. Бычковой. К этому типу памятников принадлежала и несохранившаяся до наших дней рукопись, положенная в основу публикации Н. И. Новикова в Древней Российской Вифлиофике⁶. М. Е. Бычковой в ходе исследования собраний библиотек и архивохранилищ удалось обнаружить еще шесть подобных рукописных сборников, в том числе и рукопись-конволют БАН. 16.15.15, создание которого она отнесла к третьей четверти XVII в.⁷ Согласно выводам исследовательницы, последняя представляет собой самый ранний список памятника и относится к середине XVII в., в то время как остальные являются копиями XVIII в. Результаты текстологического анализа сохранившихся рукописей позволили М. Е. Бычковой констатировать, что все списки содержат устойчивый текст, аналогичный опубликованному Н. И. Новиковым. Ключевые различия между списками состоят в составе и порядке следования глав в рукописях, посвященных той или иной царской свадьбе. Принципиальное отличие по времени создания имеют рукописи БАН. 16.15.15, 32.4.21 и 21.10.25. Первые две оканчиваются на описании свадьбы князя Магнуса 1573 г. и содержат в своем составе статью о свадьбе царевича Ивана Ивановича 1572 г., в то время как последняя доводит главы до второй свадьбы царя Михаила Федоровича с Евдокией Лукьяновной Стрешневой 1626 г. Остальные списки, как и публикация Н. И. Новикова, содержат сведения также об обеих свадьбах царя Алексея Михайловича. Исследовательница предположила, что в 70-е гг. XVI в. подлинные и черновые свадебные документы были переработаны и включены в сборники. В этих редакциях составители «оживляли» свадебный чин, воссоздавая ход свадьбы», делали текст более связным и литературным, уточняли отчества представителей правящей элиты, отсутствовавшие в подлинниках. В дальнейшем, согласно составу глав в списках, аналогичная переработка оригинальных документов новых свадеб была произведена в 20-е и 70-е гг. XVII в. Анализ росписей лиц, присутствовавших на церемониях XVI в., по мнению М. Е. Бычковой, показал, что прямое сопоставление сведений между отрывками подлинных дел и главами сборников невозможно, поэтому при реконструкции состава участников царских и великокняжеских свадеб исследователи должны параллельно использовать информацию из обоих типов источников.

4 В 1990-е гг. к сборнику свадебных разрядов БАН. 16.15.15 обратилась А. Л. Хорошкевич в рамках проблемы изучения приданого великой княжны Елены Ивановны. В сборнике ей был обнаружен текст описи, оригинал которой исследовательнице удалось выявить в фондах РГАДА⁸. Проанализировав список БАН. 16.15.15, А. Л. Хорошкевич пришла к выводу, что в XVII в. он мог принадлежать князьям Ромодановским.

5 Дальнейшее исследование источника было проведено Ю. В. Анхимюком⁹. Изучая сведения о царских свадьбах в составе различных редакций разрядных книг (редакция 1475—1605 г., Государев разряд 1556 г., редакция 1585 г.), ученый сопоставил их с текстами сборников свадебных разрядов, в том числе, и с БАН. 16.15.15. По его мнению, появление описей приданого великой княжны Елены Ивановны, Евдокии (Авдотьи) Ивановны, Феодосии Ивановны, М. Ю. Сабуровой (невесты князя В. С. Стародубского) только в вышеупомянутом сборнике (и его копии XVIII в. БАН. 32.4.21) не могло произойти позднее 1630-х — 1640х гг., поскольку именно в этот период из делопроизводственных материалов Казенного двора

произошла утечка целого ряда документов, в дальнейшем попавших в частные разрядные книги и разрядно-родословные сборники¹⁰. Для подтверждения своего предположения Ю. В. Анхимюк впервые провел кодикологический анализ рукописи, который показал, что сборник БАН. 16.18.3 является конволютом второй и третьей четвертей XVII в., в котором сборник свадебных разрядов (без разряда свадьбы царя Алексея Михайловича) написан на бумаге конца 30-х — начала 40-х гг. XVII в. Этими же годами, по мнению исследователя, должны быть датированы архетипы и других сохранившихся сборников.

6 Обращение автора статьи к сборнику свадебных разрядов БАН. 16.15.15 связано с его важным местом в составе библиотеки и архива князей Ромодановских. Стоит отметить, что А. Л. Хорошкевич и Ю. В. Анхимюк верно предположили, что в XVII в. рукопись хранилась в собрании именно этого княжеского рода. В 1742—1743 гг. она поступила в БАН в составе книжного собрания графа М. Г. Головкина, в числе конфискованного «Комиссий по описанию пожиток» у обвиненных в государственной измене графов А. И. Остермана, М. Г. Головкина, Б. К. Миниха и других лиц¹¹. В составленных комиссией реестрах она, предположительно, имела наименование «Разряды свадебные»¹². На основании ряда аргументов в ходе исследования других рукописей из коллекции графа М. Г. Головкина было определено, что большая часть хранившихся в ней рукописей XVII в. представляла собой родовое книжное собрание князей Ромодановских, которое попало к Головкину в результате брака с княжной Екатериной Ивановной Ромодановской, дочерью последнего мужского представителя этого рода¹³.

7 Как уже упоминалось выше, изучая сборник-конволют БАН. 16.15.15 исследователи преимущественно рассматривали только его первую часть, содержащую свадебные разряды. Однако анализ всей рукописи в комплексе также дает интересные результаты относительно принципов создания, переработки и распространения свадебных документов.

8 Сборник-конволют БАН. 16.15.15 состоит из трех частей. Первая рукопись (л. 1—183), согласно кодикологическим замечаниям Ю. В. Анхимюка, датируется концом 1630-х — началом 1640-х гг. и включает в себя свадебные разряды, начинающиеся «Описью приданого» великой княжны Елены Ивановны и заканчивающиеся свадьбой князя Магнуса 1573 г.¹⁴ Вторая рукопись (л. 187—225), написанная на бумаге тех же годов, содержит «Сказание о князьях Владимирских» 2-й редакции по классификации Р. П. Дмитриевой¹⁵, а также чин поставления на великое княжение и устав на венчание¹⁶. Наконец, третья рукопись (л. 227—246), датирующаяся по филиграммам концом 40-х — началом 50-х гг. XVII в., имеет в своем составе разряд свадьбы царя Алексея Михайловича с Марией Ильиничной Милославской 1648 г.¹⁷

9 Сборник имеет переплет середины XVIII в., сделанный уже в Библиотеке Академии наук и типичный для других материалов из собрания графа М. Г. Головкина. Бумага с разными водяными знаками, отдельные сигнатуры для каждой из частей, а также характерные следы загрязнений позволяют предположить, что в XVII в. каждый из блоков рукописи существовал по отдельности в тетрадах, а объединены вместе они были только в XVIII в.¹⁸ Стоит отметить, что, в отличие от Ю. В. Анхимюка, М. Е. Бычкова, по-видимому, считала, что все части были собраны вместе еще в XVII в. и рассматривала разряды свадьбы царя Алексея Михайловича как одну из статей сборника свадебных разрядов¹⁹.

10 По-нашему мнению, анализ именно последней части, практически не рассматривавшейся исследователями, может дать важные сведения касательно вопроса об особенностях работы представителей рода князей Ромодановских со свадебными документами.

11 Следует отметить, что перед нами именно роспись разрядов — в тексте памятника присутствуют только имена представителей правящей элиты и бюрократии Московского царства, распределенные по службам. Указания на назначение на ту или иную должность сопровождаются глаголами в форме повелительного наклонения («быти на государевой службе») или будущего времени («за государем быть»), описание самих церемоний, а также распределение людей по дням свадьбы отсутствует.

12 С целью обнаружения источника этой росписи было произведено текстологическое сравнение разрядов свадьбы царя Алексея Михайловича 1648 г. из списка БАН. 16.15.15 с другими сохранившимися материалами, содержащими роспись лиц, присутствовавших на церемонии и выполнявших различные службы.

13 Стоит отметить, что официального текста свадебного разряда церемонии бракосочетания царя Алексея Михайловича с Марией Ильиничной Милославской 1648 г. не сохранилось. По этой причине исследователи, занимающиеся историей правящей элиты XVII в., для реконструкции хода свадьбы преимущественно обращаются к сведениям «Дворцовых разрядов»²⁰, отразившихся в разрядных книгах частных редакций, и тексту свадебного чина и отрывку разрядов, опубликованным Н. И. Новиковым²¹. Три подлинных экземпляра «чиновника» с правками думного дьяка Назария Чистого сохранились в составе Древлехранилища РГАДА²². Поскольку свадебный разряд БАН. 16.15.15 представляет собой памятник несколько иного типа, наиболее важной для нас информацией становятся лица, упоминающиеся в «чиновнике» при описании этапов церемонии. В рамках исследования нами были сопоставлены сведения их трех подлинных «чиновников», публикации И. И. Новикова и списков сборников свадебных разрядов²³. Результат сравнения показал, что эти источники содержат устойчивый текст с единым набором лиц, участвовавших в процессии, поэтому далее в статье информация из БАН. 16.15.15 будет сопоставляться с текстом публикации.

14 Наиболее интересными для сравнения были признаны следующие источники. Во-первых, как уже упоминалось выше, свадебный разряд сохранился в разрядных книгах частной редакции в составе «Дворцовых разрядов»²⁴. Во-вторых, в Древлехранилище хранятся подлинные черновики делопроизводственных материалов из архива Посольского приказа, посвященные организации свадьбы²⁵. Среди них нами были выделены три редакции, которые мы условно обозначим как ДРХ 1 (л. 23—38), ДРХ 2 (л. 39—46), ДРХ 3 (л. 78—93). Наконец, роспись лиц, присутствующих на церемонии, была также включена в текст «Летописи о многих мятежах», созданной неизвестным лицом (по предположению Жаркова, князем В. Г. Меньшим Ромодановским) в конце 1650-х гг. XVII в.²⁶

15 В рамках текстологического исследования мы сопоставили росписи лиц, участвовавших в царской свадьбе, согласно сохранившимся материалам. В [Таблице 1](#) приведен фрагмент, позволяющий сделать ряд выводов о происхождении данного документа и его месте в составе свадебных материалов. Первые статьи во всех списках свадебного разряда передают идентичную информацию о представителях боярской аристократии, занимавших наиболее почетные и значимые места в ходе церемонии. Однако значительные разночтения появляются при сравнении росписи бояр и окольных, следовавших за государем. В редакции «Дворцовых разрядов» процессию возглавлял боярин князь И. А. Голицын, однако впоследствии над его именем появилась помета «не был на свадьбе». Сведения о князе Голицыне, вероятно, восходят к списку ДРХ 2, в котором он также был записан первым боярином. Напротив, в ДРХ 1, ДРХ 3, списке БАН. 16.15.15 и черновиках свадебного «чиновника» боярин князь И. А. Голицын вообще не упоминается в числе участников церемонии. В них первым боярином за государем стоит князь П. И. Пронский. Третьим боярином в этих списках числится князь А. М. Львов. Интересно отметить, что в черновике ДРХ 1 его имя приписано другим почерком над строкой, в то время как в списках ДРХ 3,

БАН. 16.15.15 и свадебном «чиновнике» он фигурирует в составе основного текста. С другой стороны, в списке князей Ромодановских не упоминается боярин Б. П. Шереметев. Важно отметить, что ряд важных представителей Боярской думы и придворной элиты Московского государства не упоминается ни в одном списке свадебного разряда. По-видимому, это связано с их особым местом в церемонии. Так, в составе свадебных документов из Дрвлекранилища обнаруживается небольшой столбец, расчерченный на четыре части, в котором упоминаются: б. Д. М. Черкасский, б. Н. В. Романов, б. Ф. И. Шереметев, б. И. П. Шереметев, б. Л. С. Стрешнев, б. Ф. С. Стрешнев, ок. Ф. Б. Долматов-Карпов, кнг. М. Пронская, У. Собакина, А. Травина, каз. царевны Ирины Михайловны, каз. царевны Анны Михайловны, мастерица царевны Татьяны Михайловны, каз. Домна Давыдова, посольский молодой подьячий Ф. Кашкин, посольский подьячий А. Корепанов, посольский подьячий Е. Юрьев, посольский молодой подьячий А. Иванов, посольский молодой подьячий Ф. Брюхов²⁷.

16 Большие разночтения между всеми источниками содержит роспись окольных. В делопроизводственных документах представлен один список лиц. Совершенно иную картину предоставляет нам рукопись БАН. 16.15.15, в которой «на своем месте» находится только князь С. Р. Пожарский. На наш взгляд, это разночтение можно объяснить следующим образом. В рукописи князей Ромодановских в отличие от других списков порядок окольных соответствует их положению в боярских списках того периода²⁸. Возможно, к представителям рода князей Ромодановских попал черновик, в котором места окольных еще не были распределены, или данный столбец отсутствовал. По этой причине переписчик зафиксировал имена незадействованных в других службах окольных согласно порядку следования их имен в боярских списках. Это предположение подтверждает тот факт, что, как и в случае с боярином князем И.А. Голицыным, и в «Дворцовых разрядах», и в списке ДРХ 2 в конце этой статьи фигурирует казначей Б.М. Дубровский, отсутствующий в других списках.

17 Близки друг к другу реестры участников свадебного поезда (в списке ДРХ 2 он отсутствует). Между ними наблюдаются только незначительные разночтения в порядке упоминания стольников, за исключением И. Д. Голохвастова, записанного в конце росписи из «Дворцовых разрядов». Интересно отметить, что в ДРХ 1 стольники В. Б. Шереметев и В. В. Бутурлин вписаны в текст столбца позднее. В росписи дворян за санями также присутствует ряд разночтений, характерный для всех списков, поэтому определить порядок их появления не представляется возможным. К примеру, в списке БАН. 16.15.15 и «Дворцовых разрядах» в середине перечня упоминаются Н. Б. Колычов и Л. С. Плещеев. Первый из них упомянут также в списках ДРХ 2 и ДРХ 1. В ДРХ 3, наиболее позднем и близком к финальной редакции, отсутствуют оба имени, хотя в «чиновнике» присутствует Н. Б. Колычов. В конце росписи дворян в списке БАН. 16.15.15 также не упомянут А. А. Племянников, хотя его имя читается в других источниках.

18 Наконец, показательным материалом для сравнения являются комментарии подьячих, оставленные к некоторым службам. Так, согласно спискам ДРХ 1, ДРХ 2, БАН. 16.15.15, в рамках церемонии сказывать в большой стол были поставлены князь И.С. Прозоровской и «А. А. Плещеев, а будет болен — Л. А. Плещеев». В итоге, А. А. Плещеев все-таки не смог появиться на свадьбе, поэтому его службу исполнял брат. Имя последнего отражено в ДРХ 3, «Дворцовых разрядах» и «чиновнике». Такой же случай мы наблюдаем в статье, посвященной службе у государниной свечи. В списках ДРХ 1 и БАН. 16.15.15 (в ДРХ 2 этот разряд отсутствует) у свечи стояли стольники А. И. Хилков и «В. С. Волынской, а если не успеет, то Я. Волынской». Остальные источники во всех случаях упоминают только имя первого.

19 Таким образом, анализ даже некоторых текстологических разночтений между списками свадебного разряда, приведенными в [Таблице 1](#), показывает всю сложность и

неоднозначность этого источника. На наш взгляд, ни один из списков не содержит финальной редакции росписи. Вышеперечисленные особенности позволяют предположить, что перед нами отрывки свадебных документов, сделанные на разных этапах делопроизводственной работы накануне свадьбы. Столь большое количество материалов говорит о том, что приказным людям нелегко было распределить всех представителей верхушки правящей элиты по их службам, в результате чего и появилось такое количество редакций. Важно отметить, что проанализированные нами документы не восходят напрямую друг к другу. За основу был взят свадебный разряд несостоявшейся в 1647 г. свадьбы царя Алексея Михайловича с Евфимией Всеволожской, дочерью Ф. Р. Всеволожского, так как целый ряд лиц, записанных в разряд в 1647 г., присутствовал на свадьбе царя в 1648 г.²⁹ По нашему мнению, наиболее ранним следует признать список ДРХ 2. Затем была создан вариант ДРХ 1. На этом же этапе был оставлен список, положенный в основу БАН. 16.15.15. В дальнейшем правки и изменения в редакции вносились в различных списках параллельно. Ближе к окончательному этапу были созданы редакции, отразившиеся в «Дворцовых разрядах», свадебном «чиновнике», ДРХ 3, последний из которых, возможно, является наиболее поздним. Таким образом, проведенное сравнение показывает, что свадебные разряды, отразившиеся в «Дворцовых разрядах», не только не являются копией с официальной росписи лиц, но и, по-видимому, представляют собой список даже не с ее финального черновика.

20 В отличие от большинства других источников свадебные документы их списка БАН. 16.15.15 также содержат список лиц, стоявших у дверей в Кремле по пути следования брачующихся, охранявших ворота в городе Москве, и роспись чашников. В «Дворцовых разрядах» в рамках статьи о царской свадьбе читается только первый документ. Более того, последовательность дверных стражников в ней изменена, а информация о многих лицах отсутствует ввиду дефектов источника. Напротив, необходимые для сравнения сведения мы находим в составе делопроизводственных документов Посольского приказа среди черновиков свадебного разряда. В них сохранились две редакции росписи лиц, охранявших дворцовые помещения и московские ворота³⁰. Одна из них представляет собой достаточно ранний черновик разряда (л. 102—114), изобилующий пометами и исправлениями. По результатам текстологического сравнения второй редакции (л. 93—99) с текстом списка БАН. 16.15.15 можно констатировать, что между ними есть лишь небольшие различия. Только в одном случае в списке БАН указан другой человек. Сторожить Фроловские ворота в ходе церемонии, согласно списку князей Ромодановских, должны были стрелецкий голова Богдан Буганов и подъячий Сергей Дмитриев, сотник и сто стрельцов. В черновиках из Посольского приказа главным назван стрелецкий голова Алексей Полтев, а имя Буганова в росписи отсутствует. Также столбцы делопроизводственных документов содержат более точную информацию о лицах, присутствующих на церемонии. В частности, для ряда упоминающихся в росписи подъячих присутствует указание на приказ, в котором те служат. Также в этой редакции содержится правильное чтение фамилии подъячего Максима Венюкова, в списке БАН. 16.15.15 названного Велковым³¹, и указание на отчество Алексея Немирова сына Киреевского.

21 Проведенный текстологический анализ дает нам представление о том, как в архивы представителей правящей элиты и их библиотеки попадали свадебные документы. В росписи лиц, представленной в [Таблице 1](#), мы находим имена сразу нескольких членов рода князей Ромодановских: князя Петра Григорьевича, окольного Василия Григорьевича Меньшого и его сына Дмитрия, окольного Ивана Ивановича и его сына Юрия. Как уже упоминалось выше, большинство рукописей XVII в. из собрания графа М. Г. Головкина принадлежали князю В. Г. Меньшому Ромодановскому, который в свадебной церемонии занимал наиболее почетное место из всех представителей рода и в этот период был близок к боярской «партии» Б. И. Морозова. Вероятнее всего, незадолго до свадьбы царя Алексея Михайловича (16 января 1648 г.) ему удалось использовать свое служебное положение и личные связи и заказать копию

одного из черновиков готовящегося свадебного разряда. Более того, переписанным оказался целый ряд ценных документов (список чашников, росписи охранявших двери во дворце и московские ворота), не попавших, к примеру, в разрядные книги и лишь частично сохранившихся в составе материалов государственного делопроизводства. На наш взгляд, этот пример хорошо отражает процесс пополнения представителями правящей элиты своих частных архивов. В дальнейшем, эти важные со служебной и местнической точки зрения документы заносились ими в разрядные книги или становились основой для создания статей в сборниках свадебных разрядов.

22 Несмотря на то, что сборник-конволют БАН. 16.15.15 был собран под одним переплетом только в первой половине XVIII в., тетрадки свадебных разрядов XVI в. и разряд 1648 г., по-видимому, хранились вместе в архиве старшей ветви рода князей Ромодановских и были результатами его деятельности по собиранию материалов о службе представителей рода, необходимых для защиты их местнической позиции в иерархии Государева двора. Как раз в 1620-е — 1640-е гг. В. Г. Меньшой Ромодановской и, возможно, его старший брат Василий приняли участие в создании и систематизации целого ряда разрядно-родословных памятников. Итогом этой работы стали списки разрядных книг³², представляющие собой отдельную частную редакцию князей Ромодановских и содержащие целый ряд сведений о случаях местничества и подробных описаний взаимных претензий представителей придворной элиты³³; родословная книга³⁴ и местнический сборник³⁵, включивший в себя шаблоны местнических челобитных, выписки о родах из разрядных книг, копии реальных документов и челобитных из родового архива. Как уже упоминалось выше, согласно наблюдению Ю. В. Анхимюка над текстом и филигранями первой части сборника БАН. 16.15.15, он был переписан как раз в этот период³⁶. Несмотря на то, что в нем содержатся только разряды свадеб до 1573 г., он был достаточно ценным источником для князя В. Г. Меньшого. Анализ шаблонов местнических памятей из сборника БАН. 16.18.3 показывает, что члены рода князей Ромодановских спокойно апеллировали к разрядам представителей Стародубской ветви Рюриковичей начала XVI в. в удобной для них ситуации³⁷. Еще одним источником свадебных документов стал сборник-конволют (в XVII в. существовавший в тетрадах) БАН. 34.8.25, на первых 15 листах которого находятся свадебные разряды в редакции Государева разряда. В распоряжении князей Ромодановских также имелся разряд свадьбы царя Михаила Федоровича и его первой жены Марии Владимировны Долгорукой 1624 г. с пометами и исправлениями³⁸. Таким образом, В. Г. Меньшой Ромодановской был заинтересован в расширении документального комплекса родового архива и нашел способ заказать копию с готовившегося свадебного разряда. По-видимому, аналогичным путем формировались остальные сборники свадебных разрядов. В дальнейшем полученная роспись лиц могла быть структурирована и переработана в главу сборника свадебных разрядов.

23 Таким образом, в рамках данной статьи нами был проанализирован комплекс свадебных документов, сохранившийся в сборнике-конволюте БАН. 16.15.15. Кодикологический и текстологический анализ подтвердил вывод М. Е. Бычковой о близости текста свадебных разрядов из его первой части со списками памятника XVIII в. и публикацией Н. И. Новикова, равно как и вывод Ю. В. Анхимюка о датировке этого блока записей 30-40-ми годами XVII в. Ключевой проблемой исследования стало изучение третьей части сборника БАН. 16.15.15, содержащей разряд свадьбы царя Алексея Михайловича с Марией Ильиничной Милославской 1648 г. и в XVII в. хранившейся отдельно. В результате сопоставления сведений рукописи с другими материалами удалось определить, что источником этой росписи стали подлинные черновики свадебного разряда, хранившиеся среди делопроизводственных материалов. По-видимому, копия этих документов была сделана по заказу князя В. Г. Меньшого Ромодановского, участвовавшего в церемонии и владевшего в этот период первой частью рукописи БАН. 16.15.15. Основной целью окольничего стало расширение

родового архива князей Ромодановских столь ценным в служебном и местническом отношениях документом. Этот случай — показательный пример того, как представители правящей элиты Московского царства получали свадебные документы, хранили и использовали их.

24 Другим результатом исследования стал вывод о том, что ни одна из сохранившихся редакций свадебного разряда 1648 г. не отражает окончательного состава лиц, присутствовавших на свадьбе. Поэтому при изучении истории боярской аристократии в первые годы правления царя Алексея Михайловича необходимо использовать все материалы, содержащие данный разряд. Более того, сравнение списков лиц разных редакций может дать ряд интересных результатов относительно политической ситуации при дворе в этот период.

Примечания:

1. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. М., 1819. Ч. 2. С. 43. № 34—35; С. 289—293. № 138; Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1905. Кн. III: Смесь. С. 24—25; Дополнение к актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1846. Т. 1. С. 21—22. № 24.
2. Назаров В. Д. Свадебные дела XVI в. // Вопросы истории. 1976. № 10. С. 110—123.
3. Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. М., 1986.
4. Там же. С. 105.
5. Назаров В. Д. Свадебные дела XVI в. С. 110—111; Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. С. 106.
6. Древняя российская Вивлиофика. М., 1790. Ч. 13.
7. Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. С. 107; Помимо рукописи БАН. 16.15.15 и ее копии XVIII в. БАН. 32.4.21 еще четыре списка: БАН. 21.10.25, 31.6.40, 31.7.20, 32.5.11. Кроме того, подборка свадебных разрядов имеется в разрядном сборнике ОР РНБ. Q.IV.53, подробнее см.: Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV — начала XVII вв. М., 1962. С. 87; Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV — начало XVII вв. Тула, 2005. С. 104—117.
8. Хорошкевич А. Л. Опись приданого великой княжны Елены Ивановны 1495 г. // Советские архивы. 1984. № 5. С. 29—34. Статья А. Л. Хорошкевич «Опись приданого великой княжны Елены Ивановны 1494—1495 г.» находилась в не вышедшем из печати сборнике статей к 75-летию со дня рождения А. А. Зимина. С этой публикацией был знаком Ю. В. Анхимюк, см.: Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги. С. 106.
9. Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги. С. 104—118.
10. Там же. С. 117.
11. Поляков И. А. Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII—XVIII вв.) // Библиотекосведение. 2019. Т. 68. № 1. С. 55—66.
12. ПФ АРАН. Ф. 3. Оп. 1. Д. 841. Л. 183.
13. Поляков И. А. Анализ и атрибуция. С. 55—66.
14. В рамках исследования мы полностью согласны с результатами кодикологического анализа Ю. В. Анхимюка: л. 1—85, 182—183: филигрань «столбы» типа: Гераклитов А. А. Филигранные XVII в. на бумаге рукописных и печатных документов русского происхождения. М., 1963. С. 158. № 1128 (1636—1638 гг.); Л. 86—181: филигрань «кувшин» одноручный с литерами ЕТ/О, по альбомам не определяется.
15. Дмитриева Р. П. Сказание о князьях Владимирских. М.; Л., 1955. С. 183—191.
16. Филигрань «Герб города Базеля» (щит с рогом изобилия и рожком на перевязи) без литер на щите, с литерами под щитом в рамке, отдаленно напоминает: Гераклитов А. А. Филигранные XVII в. С. 45. № 93 (1620—1621 гг.); Дианова Л. В., Костюхина Л. М. Филигранные XVII века по рукописным источникам ГИМ. М., 1988. С. 220. № 1147 (1642—1647 гг.).
17. Филигрань «кувшин» двуручный с литерами «МВ» типа: Гераклитов А. А. Филигранные XVII в. С. 129. № 860 (1628—1630 гг.).

18. На сегодняшний момент отсутствует возможность определить, было ли это сделано представителями рода князей Ромодановских, графом М. Г. Головкиным, или же сборник окончательно сформировался в Библиотеке Академии наук.
19. Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. С. 108—109.
20. Дворцовые разряды. Т. 3. С. 78—85.
21. Древняя российская Вивлиофика. Ч. 13. С. 174—232.
22. РГАДА. Ф. 135. № 313 (Отд. IV. Рубр. II. № 23).
23. БАН. 31.6.40; 31.7.20; 32.5.11.
24. Дворцовые разряды. Т. 3. С. 78—85.
25. РГАДА. Ф. 135. № 312 (Отд. IV. Рубр. II. № 22).
26. Летопись о многих мятежах и о разорении Московского государства от внутренних и внешних неприятелей и от прочих тогдашних времен многих случаев, по преставлении царя Ивана Васильевича; а паче о межгосударствовании по кончине царя Феодора Иоанновича, и о учиненном исправлении книг в царствовании благоверного государя царя Алексея Михайловича в 7163/1655 г. СПб., 1771; Жарков И. А. Из каких кругов вышла Летопись о многих мятежах // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 234.
27. РГАДА. Ф. 135. № 312 (Отд. IV. Рубр. II. № 22). Л. 62.
28. Poe M. The Russian elite in the seventeenth century. Helsinki, 2004. Vol. 1. P. 150—151.
29. РГАДА. Ф. 135. № 311 (Отд. IV. Рубр. II. № 21).
30. Там же. № 312 (Отд. IV. Рубр. II. № 22). Л. 93—99, 102—114.
31. Демидова Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625—1700): биографический справочник. М., 2011.
32. БАН Литвы. Ф. 22. № 61; РГАДА. Ф. 199. № 159. Ч. 1.2; Ч. 2.
33. Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги. С. 270—273.
34. БАН Литвы. Ф. 22. № 51.
35. БАН. 16.18.3.
36. Там же. С. 117.
37. В качестве примера можно привести подборку местнических выписок на род Хованских, в которой В. Г. Большой и В. Г. Меньшой Ромодановские апеллируют к разрядам князя окольного Василия Васильевича Ромодановского, внука родоначальника рода князя Федора Андреевича Стародубского (БАН. 16.18.3. Л. 145). Важно отметить, что князь В. В. Ромодановской не являлся прямым потомком этой ветви князей Ромодановских.
38. РГАДА. Ф. 199. № 159. Ч. 2. Л. 187—193.

Библиография:

1. Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII вв. Тула, 2005.
2. Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV — начала XVII вв. М., 1962.
3. Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. М., 1986.
4. Гераклитов А. А. Филигранные XVII в. на бумаге рукописных и печатных документов русского происхождения. М., 1963.
5. Дворцовые разряды. М., 1852. Т. 3.
6. Демидова Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. (1625—1700): биографический

справочник. М., 2011.

7. Дианова Л. В., Костюхина Л. М. Филигранные XVII в. по рукописным источникам ГИМ. М., 1988.

8. Дмитриева Р. П. Сказание о князьях Владимирских. М.; Л., 1955.

9. Дополнение к актам историческим, собранные и изданные Археологической комиссией. СПб., 1846. Т. 1.

10. Древняя российская Вивлиофика. М., 1790. Ч. 13.

11. Жарков И. А. Из каких кругов вышла Летопись о многих мятежах // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 232—234.

12. Летопись о многих мятежах и о разорении Московского государства от внутренних и внешних неприятелей и от прочих тогдашних времен многих случаев, по преставлении царя Ивана Васильевича; а паче о межгосударствовании по кончине царя Феодора Иоанновича, и о учиненном исправлении книг в царствовании благоверного государя царя Алексея Михайловича в 7163/1655 гг. СПб., 1771.

13. Назаров В. Д. Свадебные дела XVI в. // Вопросы истории. 1976. № 10. С. 110—123.

14. Поляков И. А. Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII—XVIII вв.) // Библиотекословедение. 2019. Т. 68. № 1. С. 55—66.

15. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Ч. 2. М., 1819.

16. Хорошкевич А. Л. Опись приданого великой княжны Елены Ивановны 1495 г. // Советские архивы. 1984. № 5. С. 29—34.

17. Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1905. Кн. III: Смесь.

18. Poe M. The Russian elite in the seventeenth century. Helsinki, 2004. Vol. 1.

The Documents of Tzar's and Grand Prince's Weddings from the Library of the Romodanovsky Princes

I. Polyakov

*Saint Petersburg State University
Russian Federation, Saint Petersburg*

Abstract

The research focuses on the documents concerning tzar's and grand prince's weddings from the archive and the library of the Romodanovsky princes. The main point of the study is related to the analysis of the manuscript BAN. 16.15.15 which contains a wedding service book (razryadnaya kniga), "The story about the princes of Vladimir", and a service document about the wedding of tsar Alexei Mikhailovich Romanov and Maria II'inichna Miloslavskaya in 1648. The results of a text-historical and codicological investigation of the manuscript show that these wedding documents were copied on the order of prince V. G. Romodanovsky. Moreover, someone had prepared this copy from one of the drafts before the ceremony actually took place. This discovery throws new light on the acquisition, storage and use of this type of documents by the ruling elite of the Muscovite State. The comparison of the lists of people who took part in the wedding ceremony demonstrates that we do not have the final version of the service document: all surviving versions go back to preliminary materials. So, researchers of the 17th-century Muscovite aristocracy and politics cannot rely on any particular version of the document but should study all of them.

Keywords: The Muscovite State, the Romodanovskie princes, the 17th century, acts, wedding documents, ruling elite, source studies, textual history

Publication date: 30.07.2020

Citation link:

Polyakov I. The Documents of Tzar's and Grand Prince's Weddings from the Library of the Romodanovsky Princes // *Istoriya* 2020. Issue 6 (92) [Electronic resource]. Access for registered users. URL: <https://history.jes.su/S207987840010062-7-1> (circulation date: 02.09.2020). DOI: 10.18254/S207987840010062-7